**Z A P I S N I K**

**SA 35. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 12. listopada 2016.

35. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 12. listopada 2016. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Beliceva 1, Ivanić-Grad.

Bilješke vodi Jelena Samac – viša stručna suradnica za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika.

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Željko Pongrac, Gordana Kanić, Ivica Mračić, Tomislav Cuvaj, Milica Piličić, Ivica Levar, Ilija Krištić, Maja Holub Injić, Drago Dianek, Igor Cepetić, Željko Brezovečki, Borislav Kovačić, Krešimir Malec, Tomislav Kunovec, Sanja Mahovlić Vučinić, Stjepan Klak

Odsutan: Martin Laškarin.

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš - Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada
2. Željko Posilović - zamjenik Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada
3. Milivoj Maršić - pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje
4. Tihana Vuković Počuč - privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
5. Tomislav Abramović - komunalni redar
6. Sanja Radošević - direktorica Ivakop d.o.o.
7. Mario Mikulić - direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.
8. Darko Rupčić - direktor Ivaplin d.o.o.
9. Vjekoslav Broz – predstavnik društva Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o.
10. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici od ukupno 17 trenutno prisutno 11 vijećnika, što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 34. sjednice Gradskog vijeća.

Naknadno su pristupili vijećnici: Borislav Kovačić, Krešimir Malec, Stjepan Klak, Tomislav Kunovec i Sanja Mahovlić Vučinić te je trenutno prisutno 16 vijećnika.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Na zahtjev predlagatelja povlači se radi dorade prijedlog točke 7. Razmatranje prijedloga i donošenje:

 a) Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o radu Gradske knjižnice Ivanić-Grad.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 16 vijećnika.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog Gradonačelnika za dopunom Dnevnog reda slijedećim točkama:

 - Razmatranje prijedloga i donošenje

a) Zaključka o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekata turistički trg i energetsku učinkovitost

b) Zaključka o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekata prometne infrastrukture Šumečani

- Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta za potpisivanje Sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa između Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad, Gradske knjižnice Ivanić-Grad i Grada Ivanić-Grada

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 16 vijećnika.

Prijedlog Gradonačelnika za dopunom Dnevnog reda jednoglasno je prihvaćen.

Predložene točke postaju točke 9. i 10. Dnevnog reda, a točka 11. Razno.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 16 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći

**D N E V N I R E D**

0. Aktualni sat,

1. Razmatranje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada i donošenje Zaključka o primanju istog na znanje

2. Razmatranje Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje siječanj – lipanj 2016. godine i donošenje Zaključka o primanju istog na znanje,

3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o uvođenju, visini obračuna i naplate naknade za razvoj na području Grada Ivanić-Grada,

4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih

ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,

5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o imenovanju ravnatelja Muzeja Ivanić-Grada,

6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ukidanju svojstva javnog dobra nekretnine oznake k.č.br. 2550/3 ulica podgrađe upisana u zkul 3698 k.o. Ivanić-Grad,

7. Razmatranje prijedloga i donošenje:

 a) Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta gradske knjižnice Ivanić-Grad

 b) Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o pružanju usluga i načinu korištenja knjižnične građe gradske knjižnice Ivanić-Grad

8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,

9. Razmatranje prijedloga i donošenje

 a) Zaključka o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekata turistički trg i energetsku učinkovitost

 b) Zaključka o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekata prometne infrastrukture Šumećani,

10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta za potpisivanje Sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa između Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad, Gradske knjižnice Ivanić-Grad i Grada Ivanić-Grada,

11. Razno

 Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

1. **TOČKA**

gđa Maja Holub Injić – Postavlja sljedeća pitanja: 1. Što je, kakav je nastavak priče s Visokim učilištem? 2. Zbog čega dobrovoljni davatelji krvi više nisu u prostorijama Udruge umirovljenika? 3. Što je odlučeno vezano uz Dom za starije i nemoćne u Ivanić-Gradu i u kojem smislu će se dalje to razvijati? 4. Pitanje vezano uz Komisiju za stipendije, ima li predsjednika, hoće li se krenuti s tim?

Gradonačelnik - Vezano za Visoku školu navodi da ukratko može reći da priprema dokumentacije ide svojim tijekom, održani su određeni kontakti i sa privatnim sveučilištem Libertas koje je također zainteresirano za određene programe u Ivanić-Gradu, također i Veleučilište u Vukovaru je također zainteresirano za suradnju sa Visokom školom. Očekuje da će se do kraja mjeseca odraditi neke radnje koje su još potrebne i nakon toga svu papirologiju i dokumentaciju dostavit će se u Ministarstvo i čekati daljnje radnje koje su potrebne, vjerojatno inspekcije, nakon toga ide se prema dobivanju dopusnice i nada se da će se u idućoj godini uspjeti riješiti i završiti. Što se tiče dobrovoljnih darivatelja krvi navodi da nema odgovor i ne zna zašto nisu u prostorijama Udruge umirovljenika i mora provjeriti zbog čega im to nije omogućeno, pa će odgovoriti pisanim putem. Što se tiče Doma za starije i nemoćne osobe, Zagrebačka županija je tu krenula u izradu studije da se vidi potencijal tog objekta dalje, misli da je dotični objekt što se tiče Županije da ga Županija ne misli razvijati dalje u tom smjeru, misli da će on biti u konačnici iskorišten u druge svrhe, što je i Gradu sada u interesu, prvenstveno također u okviru visokoškolske ustanove, Grad planira na taj način iskoristiti taj cijeli prostor. Vezano za stipendije navodi da idu svojim tokom kao i svake godine.

g. Željko Brezovečki – ispričava se građanima Ivanić-Grada što neće moći postaviti sva pitanja koja je dobio, ima ih osamnaest, može postaviti samo pet pitanja, te će pokušati na sljedećim sjednicama. 1. Pitanje se odnosi na lječilište Naftalan i radove koji se odvijaju, izmuljena je Lonja, radovi su na Šetnici, radi se umjetna trava na igralištu na Zelenjaku, međutim uz Naftalan je šetnica od 1,60 m popločena s kockama koja je zarasla u travu, svega ima 20 cm kada se hoda i to prije svega misli da nije potrebno da bude tako, misli da se to treba riješiti, ali ne zna šta se čeka s tim. Uočio je da sa strane nalazi jedna rosfrajna kocka 4x4, ne zna čemu služi i drugo vanjski bazen koji tamo služi ne zna za što, za uzgoj žaba ili nešto, svakako se treba privesti svrsi, znači treba se izmuljiti i očistiti, a to je sada prilika kada se uljepšava i kada se radi da se zapravo to napravi, pa apelira Gradonačelniku ako može stupiti sa ravnateljem Naftalana u vezu i da se to proba napraviti, jer što vrijedi ako se sve ušminka, a Naftalan s druge strane ostane onakav kakav je. 2. pitanje se odnosi na sve direktore iz Grada koji posluju u Gradu. U ovih nekoliko, 4-5 mjeseci, učestalo se javljaju neke stvari koje ne bi trebale biti, pa tako u Ulici ruža kod kućnog broja 2 na desnoj strani izvođeni su radovi na nogostupu i cesti, nije vraćeno u prvobitno stanje nego je jednostavno izbetoniran i nogostup i cesta, da su htjeli beton, betonirali bi onda cijeli Ivanić, a ne bi asfaltirali, pa prema tome moli direktore koji izvode bilo koje radove da to vrate u prvobitan položaj, a sada od komunalnog redara zahtijeva da obiđe sve to i pogleda, pa da postupi što treba. Tako se to nalazi i kod groblja, pa u Donjoj Poljani kod kućnog broja 2, u Brencovoj ulici, na četrnaest mjesta, ako treba dostavit će adrese gdje je tako napravljeno. 3. pitanje koje je dobio upućeno je na komunalnog redara, kod kućnog broja 114, kod kuće od gospodina, druga, SDP-ovca živica 2,5 metra viri na nogostup i kada se ide prema Kloštru treba se izmaknuti kompletno s nogostupa da bi se moglo proći. 4. Potrebno je na dječjem igralištu u starom gradu postaviti ogradicu, u kamenčićima u podlozi jako je puno izmeta od životinja, a tamo se djeca igraju i misli da je neophodno napraviti kompletno ogradicu, a posebno bi uputio pažnju da se pogdje na ono gdje je nekada bila mesnica, zadnja strana zida odvojila se 30 cm i podbočen je s tri štehera, znači mogućnost je pada kompletnog cijelog zida na djecu. Moli da to u što kraćem vremenu ako može otići na lice mjesta i vidi jer taj zid drže tri željezna štehera. 5. Vezano na radove u gradu postavlja pitanje da li sve ide po planu i kada se očekuje završetak tih radova?

Gradonačelnik - što se tiče lječilišta Naftalan može reći da je u kontaktu sa ravnateljem, da Naftalan ima u planu uređivati upravo taj dio koji je i vijećnik naveo, i ovisno o njihovoj financijskoj mogućnosti, u što ne može ulaziti, ali rečeno je da je to u postupku dogovaranja i da će se ta desna strane obale također riješiti i urediti i to će postati jedna cjelina. Navodi da mora reći da je i Naftalan prihvatio gradsku inicijativu i obećano je da će urediti i pješački most od Naftalana prema Zelenjaku, tako da misli da će se sada sve to i s jedne i s druge Lonje urediti. Spomenuto je izmuljivanje koje je došlo do jedne faze, dalje nije nastavljeno iz tehničkih razloga, Hrvatske vode moraju dovesti na gradilište posebno neki drugi stroj koji mora ući u samu rijeku da bi mogao izmuljivati i tu je nastao problem, ali nada se da će se uspjeti riješiti. Što se tiče apela direktorima, vjerojatno se na to može i komunalni redar očitovati, također i na neuređenu živicu, no smatra da treba izbjegavati izjave tipa SDP-ovci, HDZ-ovci, na taj način se ne deklarira nego imenom i prezimenom, te moli da se to izbjegava, a navodi da koliko zna na sve dojave i izjave komunalni redar izlazi i postupa prema svojim ovlastima pa se tako nada da je i ovdje. To se odnosi i na situaciju oko dječjeg igrališta gdje se reagiralo i komunalni redar se može izjasniti u kojoj je fazi. Što se tiče radova, navodi da radovi većinom idu svojim tijekom uz određene probleme kojih uvijek ima kada se krene sa radovima, svi će biti završeni u roku, nada se da će vrijeme poslužiti da se sve odradi u planiranim rokovima. Problema nema niti oko financiranja, bilo je malo kašnjenja na nogometnom igralištu sa radovima, oba trga su gotova, bilo je malo problema na nogostupima, u Šumećanima na jednom dijelu su se pojavile instalacije INE za koje se nije znalo, u Cagincu na jednom dijelu instalacije Plinacra za koje se nije znalo radi čega je na neki način došlo do zastoja u radovima, ali sada to ide dalje. Za dvoranu je odabran izvođač, koliko mu je poznato bit će žalba na natječaj te će to, na žalost, vjerojatno produžiti rok početka radova u prosjeku oko šezdeset dana dok se ne riješi pitanje žalbe i nakon toga će se vidjeti kako će to izaći. Očekivano je, po njemu, da ipak u idućoj godini početkom, krenu radovi na Posavskim Bregima. Zamolio je komunalnog redara da se osvrne na pritužbe vijećnika.

g. Tomislav Abramović - vezano na prekope na javnim površinama, konkretno Ulica ruža bilo je puknuće vodovodne cijevi i ono što je bila obavijest iz Vodoopskrbe je da će biti sanirana asfaltom prvom prilikom jer radi se o malim količinama asfalta koje oni u tom trenutku nisu mogli osigurati te su tražili prolongiranje roka sanacije asfaltom dok se malo više lokacija ne bude rješavalo pa da se može jedan kamion asfalta naručiti i to rješavati. Slična priča je i s ostalim lokacijama, Brencova ulica gdje se radilo o prekopima koje je vršio Ivaplin i isto tako, da se ne ostavi otvorena rupa, odnosno da nije prekop preko ceste otvoren, jednostavno se pristupa betoniranju, privremenoj sanaciji dok se ne skupi dovoljna količina tih lokacija gdje se može onda ugraditi asfalt. To je stvar koja će se rješavati, poslat će dopis svim trgovačkim društvima kako bi se ubrzalo te procese pa da se proba to riješiti. Vezano na kućni broj 114, pretpostavlja da je to u Vulinčevoj ulici, provjerit će, te će izdati rješenje, nije ništa sporno, a što se tiče starog grada, već je upućen dopis građevinskoj inspekciji vezano na problem odvojenog zida, javili su se iz građevinske inspekcije, sada provjeravaju sve svoje mogućnosti oko tog dijela, u međuvremenu se promijenio i vlasnik pa će se ovih dana razgovarati s vlasnikom u najboljoj namjeri da se pokuša riješiti problem i prije nego što građevinska inspekcija riješi svoj dio, te vjeruje da će se to uskoro riješiti. U planu je od sljedećeg tjedna u dogovoru s Komunalnim centrom krenuti ograđivati i dio parkirališta, odnosno i MO financira dio tih radova, pa bi i to dječje igralište bilo na neki način ograđeno, provjerit će mogućnost da se sada i kompletno ogradi iz navedenih razloga, a taj dio će se, kada se ogradi dio parkirališta iza Kundekove zgrade, pokušati ograditi zbog sigurnosti korisnika da ne dođe do urušavanja objekta.

g. Igor Cepetić – navodi da je g. Brezovečki spomenuo postojeću šetnicu uz Naftalan, pa možda da se tamo stave još nekakva svjetla, tipa lampioni kao da vise, pa bi možda bilo stvarno zgodno za šetanje. Približava se Dan svih svetih i bit će puno ljudi na grobljima, da li bi bio iznimni trošak za Grad i može li se postaviti kemijske WC-e na gradska groblja? Sljedeće pitanje upućuje predsjedniku Gradskog vijeća te navodi da je u prijašnjim sazivima dostavljan godišnji izvještaj Policijske postaje kojim su obavještavali što se događalo u protekloj godini na području Grada od prometnih prekršaja, pa i do kaznenih djela, toga sada neko vrijeme nema te ga zanima da li je to moguće ponovno uvesti prvenstveno zbog toga što se u dosta kratko vrijeme Grad Ivanić-Grad, a i okolica, pojavio u novinama na stranicama crne kronike zbog raznoraznih ubojstava, a drugo ima i nekakvih događaja koji ne služe na čast, prvenstveno paljevina na području MO Donji Šarampov o čemu će i Gradonačelnik biti upoznat, te smatra da bi bilo dobro imati izvještaj Policije.

Predsjednik Gradskog vijeća – odgovara da će se to pokušati pripremiti za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća i bit će puno izvješće.

g. Igor Cepetić – sljedeće navodi da ima informaciju da su neke osobe koje su stalno zaposlene u gradskoj upravi dale izvanredne otkaze, navodno da je bila inspekcija rada, pa ga zanima o čemu se radi, da li je istina da je bila i što je utvrdila? Zadnje pitanje upućuje predsjedniku Gradskog vijeća, ali moli Gradonačelnika komentar na isto, početkom kolovoza je na Gradsko vijeće naslovljen jedan dopis tvrtke koja se javila na natječaj za prodaju zemljišta u poduzetničkoj zoni, što nije neobično, ali stvar je u tome što u tom dopisu piše da navedena tvrtka traži povrat jamčevine, ali ono što je spomenuto baš ne služi na čast pa iz tog razloga moli Gradonačelnika za komentar. Navodno da je neka osoba tražila od te tvrtke određeni iznos u kešu da bi mogla ostvariti popust koji je utvrđen gradskim odlukama. Navedeni iznos je tražen u dva navrata, pa ga zanima o čemu se radi, da li je to istina, dopis postoji i pitanje je predsjedniku obzirom je naslovljeno na Gradsko vijeće zašto to vijećnici nisu dobili?

Gradonačelnik – vezano uz postojeću šetnicu kod Naftalana i prijedlog postave lampiona, navodi da se radi o čestici koja je u vlasništvu Naftalana i u okviru njihovog uređenja njihove šetnice će se vjerojatno urediti onda i rasvjeta te je to investicija koja je u nadležnosti samog Naftalana. Što se tiče kemijskih WC-a prihvaća kao jedan prijedlog prema Gradu, da se vidi da li je moguće to sve realizirati ili nije, za razmisliti je i misli da to nije loša ideja, ali ne zna koliko je to financijski trošak, te je potrebno vidjeti koliki je to trošak. Izvještaj Policijske postaje navodi da podržava. Što se tiče zapošljavanja u Gradu i eventualnih otkaza u Gradu, misli da je i do sada bilo i jednoga i drugoga, pa i sada momentalno su određene promjene u gradskoj upravi, dvije gospođe su pred mirovinom i raspisan je natječaj za zapošljavanje na period od 6 mjeseci, povećao se i dio poslova. Nekakvih izvanrednih situacija po tom pitanju nije bilo, ako je vijećnik mislio konkretno na Sanju Mladiček pretpostavlja, gđa Sanja je otišla iz Grada bez ikakvih narušenih odnosa ili bilo čega, to je njezina odluka i nema nikakvih loših vibracija. Što se tiče spomenutog dopisa, dopis je došao u Grad, što se tiče njega kao Gradonačelnika 2-3 dana po dolasku dopisa upravo na njegovo inzistiranje Policija je pokrenula istragu, istraga je momentalno u tijeku. Misli da je vijećnik dobro rekao da to nije nešto što je sad neuobičajeno, znači toga ima, misli da se radi o pritisku na Grad što će se i pokazati, a uostalom obzirom da je istraga u tijeku ne misli to komentirati niti bilo što raditi, ali ono što se navodi u tom dopisu je ono za što se eventualno nekoga optužuje je poprilično bedasto s obzirom da se zna kolika je cijena koštanja i na koji način se određuje, a ovaj dio oko odbora, upoznato je tijelo Gradskog vijeća s tim, a s obzirom da je istraga u toku misli da se nije išlo van, jedino u nekakvom kontaktu s policijom očekuje da će ovih dana biti i službeno izdani van rezultati njihove istrage. Neslužbeno što zna je da će se pokazati da je Grad bio u pravu, iza toga slijedi to što Grad nije vratio polog, pa nakon 7-8 mjeseci sada se netko sjetio da bi mu trebali ti novci. Navodi da je to njegovo osobno stajalište, nikako službeno.

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi da, kao što je Gradonačelnik rekao, odmah se reagiralo na taj dopis, upoznato Povjerenstvo koje je radilo na tom predmetu, tako da na sugestiju Policije nije se ništa dalje radilo dok se postupak ne okonča. Nada se da će uskoro i to biti pa će vrlo rado dati punu informaciju o stanju tog predmeta čim to dođe i prije sljedeće sjednice Gradskog vijeća.

Gradonačelnik – navodi da je u zadnje tri godine bilo 5,6,7,8 inspekcija kojekakvih, i Ministarstva prave i ne zna kakvih već sve dojava na Grad nije bilo o nepravilnostima u ovome ili onome, znači inspekcije dolaze po dojavama i anonimnim i neanonimnim. Nije bilo nikakvih uopće, rekao bi, rješenja ili nečega. Došao je dopis o provjeri za dva djelatnika koji imaju valjane diplome, neće imenovati, za Grad je to već postala rutina, više se na takve stvari ne obazire jer to očito netko šalje.

g. Ilija Krištić – 1. Postavlja pitanje vezano uz županijsku cestu Posavski Bregi do Ježeva, totalno su uništene bankine, cesta je relativno uska i dolazi do dosta problema u zavojima, pa ako se može urgirati kod Zagrebačke županije da uredi bankine na toj županijskoj cesti. 2. Grad Ivanić-Grad je pred možda više od desetak godina napravio kartu buke. Na inicijativu je pokrenuto pitanje izrade i s Hrvatskim cestama i s Hrvatskim željeznicama da li zadovoljavaju da se postave bukobrani na pojedinim dionicama uz naselja na autocestu i dio naselja kroz Ivanić-Grad. Obzirom da se na tome nešto počelo raditi pitanje je da li su se možda iz Hrvatskih cesta ili Hrvatskih željeznica javili vezano po dopisu iz Grada? 3. Za dio radova koji se rade ne dijeli mišljenje Gradonačelnika da je to dobro i da ide relativno brzo, pogotovo za dva nogostupa, Caginec i Šumećane, misli da ide presporo, sada su samo na polaganju cijevi na 1300 m, polaganje cijevi i ništa drugo i zatrpavanje dijela, a ostaju oni radovi kao što su bankine, asfaltiranje, prešanje itd. Rade dva mjeseca, početak radova je relativno kasnio, slijedi jesen i zima, ne može se očekivati sada period od dva mjeseca lijepog vremena. Moli Gradsku upravu, nadležne službe da s izvođačem pokrene bilo kakav način da se iskoristi još lijepog vremena da bi se što više od tih radova napravilo dok je to moguće. Vezano za navedeno što se tiče nogostupa u Cagincu, slijedi Dan Svih svetih, pa moli gradske službe da izvođač radova u Cagincu osigura nesmetan pristup groblju i parkiralište da mogu ljudi urediti i normalno prići groblju. 4. Navodi da je bilo namijenjeno pitanje Policijskoj upravi, a obzirom da će doći izvješće Policijske uprave moli da se u izvješću pripremi i ono o pitanju odjava prebivališta i boravišta građana. Na području Grada došlo je do odjave prebivališta i boravišta građana bez njihovog znanja. Pri dolasku na Policijsku postaju Ivanić-Grad oduzete su osobne iskaznice i poništene s obrazloženjem da se trajno iselila iz RH. Ne zna kako je moguće da Policija samovoljno nekoga obavijesti da je trajno iseljen ako je on otišao na privremeni rad.

Predsjednik Gradskog vijeća – napominje da će se zatražiti da se navedeno također uvrsti u izvješće Policijske postaje.

Gradonačelnik - što se tiče županijske ceste Breška Greda, Breška Zelina, Trebovec, to se definitivno percipira u Gradu kao momentalno što se tiče prometnica najveći problem u gradu s obzirom da je dodatno opterećena cesta vezano za pomicanje naplatnih kućica na autocesti, što ju koristi privreda, što ju koriste veliki kamioni, strojevi, na žalost nije riješeno pitanje nogostupa, a i kolnik je u lošem stanju. Navodi da je u pripremi, odnosno Županijske ceste podići će kredit od 50 milijuna kuna i jedan dio tih sredstava bit će investiran u županijske ceste na području Grada. Jedan od prioriteta koji je upućen prema ŽUC-u je upravo i ta cesta, kao i Savska, prometnica prema Posavskim Bregima, s time da je njegov stav da bi tu trebali i malo veći zahvati od samog asfaltnog sloja, možda i korekcija trasa malo, da to postane drugačija cesta i tu su u toku razgovori, navodi da je idući tjedan zakazan termin razgovora s direktorom ŽUC-a i to će biti jedna od tema razgovora. Može reći da vjerojatno neće biti upitno asfaltiranje kolnika u jednoj određenoj dužini te prometnice, ali ono što bi tražili i htjeli, tražili bi nešto više od toga. Što se tiče karte buke navodi da je upućen dopis HAC-u točno sa tim lokacijama gdje je to najbliže, a koliko zna do njega nije došao nikakav odgovor, možda pročelnik zna ako je nešto došlo. Što se tiče nogostupa Caginec i Šumećani može se složiti s vijećnikom da bi bilo bolje da ide brže, no nada se da će se sve napraviti u roku, građevinski dio posla da bude u funkciji. Uvjeravaju ga da će to biti, a uzet će još dodatni angažman da se oko toga angažira, a pristup Cagincu doslovce doživljava i kao vijećnikov apel, a tu su službe Grada prisutne, i komunalni redar i pročelnik, da osiguraju upravo to, i smatra da je to nužno potrebno.

g. Krešimir Malec – navodi da bi prvo općenito postavio pitanje što se tiče društvenih domova na području Grada, konkretnije na području Posavine za primijetiti je, a obzirom da dolazi zima i hladno vrijeme, društveni domovi Prečno, Prerovec, Trebovec, Greda, razbijena stakla, nisu servisirane plinske peći, špalete neuređene na prozorima, obećano je od strane Komunalnog centra itd., znači to su troškovi održavanja. Ono što ne očekuje da će se ti troškovi prebaciti na sredstva koja dobivaju mjesni odbori, to je imovina Grada i marom dobrog gospodara takve stvari prije zime bi trebalo činiti pa poziva Gradonačelnika da isto i učini. Slijedeće je također vezano uz županijske ceste – autobusna stajališta u Bregima i Gredi, nema niti jednog stakla, sve je razvaljeno. Navodi da je za to da se uredi, ali ne zna tko upravlja autobusnim stajalištima, pretpostavlja ako su na županijskoj cesti da su onda i Županijske ceste odgovorne za njihovo održavanje, odnosno izgradnju novih. Obzirom da je to ruglo već godinama tamo i na jednom i na drugom autobusnom stajalištu, poziva Gradonačelnika da na tom sastanku i riješi pitanje održavanja odnosno sanacije postojećih autobusnih stajališta. Napominje da je upoznat s time da je Županija, odnosno Županijske ceste da su pokrenule ishođenje kredita baš za uređenje cesta na području Zagrebačke županije. Treće pitanje odnosi se na uređenje mostova, moli pisani odgovor, tko je projektirao, kojom vrstom natječaja je odabran projektant, tko je izvodio radove, cijena tih radova i kojom vrstom natječaja je odabran izvođač radova. Četvrto pitanje se odnosi na dvoranu u Posavskim Bregima i Graberju Ivanićkom, obzirom da je Gradonačelnik u prvom setu pitanja odgovorio na pitanje dvorane Posavski Bregi može samo izraziti žaljenje da je još jedna godina prošla i bila su slina uvjerenja da će početi gradnja dvorane u Bregima a očito je da se to dogoditi neće, u Proračunu za 2016. su isto tako osigurana sredstva za dvoranu u Graberju, čini mu se 250.000,00 kn, da li je išta učinjeno zajedno sa Županijom u tom dijelu i da li se išta pokrenulo što se tiče dvorane u Graberju Ivaničkom. Peto pitanje odnosi se na Naftalan, konkretno na projekt proširenja Naftalana, odnosno vanjskih bazena, proširenje smještajnih kapaciteta, koliko je imao na uvid taj projekt, vidi da je samo skinut humus i to pretpostavlja iz razloga konzumiranja građevinske dozvole, a poslije toga ništa. U predizborno vrijeme klelo se za Naftalan kao u jedan bitan projekt, smatra da je bitan projekt za razvoj Ivanić-Grada s obzirom na komparativne prednosti koje donosi Naftalan, ali aktualna županijska vlast, niti gradska, ništa nije učinila, te traži informaciju do kuda se doguralo s projektom proširenja smještajnih kapaciteta i bazenskog dijela.

Gradonačelnik – društveni domovi općenito, što se tiče održavanja i obavljanja svih poslova na društvenim domovima najčešće to obavlja Komunalni centar, za neke veće radove se angažiraju tvrtke, misli da se može u pismenom obliku dostaviti koliko je uloženo u koji Dom u ovom periodu i unazad što je uloženo. Sve što se radi po domovima radi se u dogovoru sa samim Mjesnim odborima. Navodi da su bili prisutni u zadnjih 4-5 mjeseci, i u Prerovcu, i Prečnom, pa i Breškoj Gredi, par puta, poznati su problemi koje imaju i manje-više misli da se oni rješavaju. Što se tiče korištenja sredstava, koja sredstva se koriste za dobrobit svih građana, a koriste se uvijek u dogovoru s predstavnicima mjesnih odbora. Što se tiče autobusnih stajališta, održavanja istih, kredita ŽUC-a, ono što može je dati dodatnu informaciju da je ŽUC digao kredit i sredstva iz kredita će biti uložena isključivo u obnovu asfaltnih površina, odnosno asfaltnih slojeva i u ništa drugo. Što se tiče autobusnih stajališta na području Posavine navodi da je Grad u ovoj godini postavio dva nova stajališta za djecu na dvije lokacije, a u planu je još jedna u Dubrovčaku Lijevom, to će biti tri nova stajališta. Radove je izveo Komunalni centar, a dan mu je nalog da izvede još jedno autobusno stajalište. Što se tiče održavanja postojećih možda može direktor više reći pošto taj dio posla oko autobusnih stajališta za Grad odrađuje Komunalni centar pa se može i on na to osvrnuti. Što se tiče mostova, Grad je napravio projektnu dokumentaciju, projektirao je sve mostove, sva četiri gradska mosta, dostavit će pisanim putem projekt oko toga, što se tiče financiranja jedan dio je financirao Grad, jedan dio su isfinancirali korisnici koji su radili na tom dijelu određene radove, znači mosta na Savskoj je jedan dio financirao Grad, jedan dio su financirale Županijske ceste. Što se tiče ovog mosta ovdje prema Komunalnom centru, jedan dio ograde financirao je Grad, a jedan dio INA koja je mijenjala svoje instalacije i na taj način uredila most. Može reći da je to bilo kombiniranim sredstvima izrealizirano, pa će i to vijećnik dobiti na neki način papirnato. Što se tiče dvorane u Posavskim Bregima ni njemu nije drago što je došlo sada do žalbe i što eventualno nije izrealizirano prije, projekt je to Zagrebačke županije, organizirala ga je Zagrebačka županija, platila ga i može samo podsjetiti da je prvotno iznos procjena bio daleko veći od ovih, da se zato i pričekalo malo, da je sad situacija gdje je to opet nešto više od onoga što je planirano, ali je opet znatno manje nego što je bilo, također u cijelom projektu se radi o dvije dvorane, za borilačke sportove u podrumu, znači dvoetažna dvorana. Bit će iznimno sretan da radovi počnu iduće godine i da završe, ako se čekalo trideset godina pa se nije nitko brinuo, i tih sada šest mjeseci gore, dolje misli da i za građane Posavskih Brega neće biti problem. Nada se da će sve dobro proći i da će iduće godine krenuti radovi. Što se tiče projekta Naftalana, ne da se slaže s vijećnikom da je to bitan projekt, to je najbitniji projekt definitivno Grada Ivanić-Grada, i ostali potencijali Naftalana vezano uz Ivalan terme, eventualno farmaceutsku industriju, proizvodnju koju momentalno Naftalan ima u Svetoj Nedjelji i cijela priča oko Naftalana vezano za Visoku školu, učilište, Naftalan kao bazu, to su stvari na koje Grad doslovce na dnevnoj bazi s Naftalanom razgovara, također su u pripremi i niz projekata koji se vežu upravo za Naftalan, a povezani su s razvojem gospodarstva. Opaska vijećnika da Grad nije učinio baš ništa po pitanju Naftalana definitivno ne stoji, u najmanju ruku i vijećnik je ovdje digao ruku i odrekao se prihoda Grada od dva milijuna kuna, ili je bio protiv ili suzdržan svejedno, ali u najmanju ruku je omogućeno Naftalanu njegovu investiciju jer u javnom je interesu Grada upravo to. Navodi da ono što on zna, ali nije njegovo da ovdje govori nego od ravnatelja, da nekakva investicija na samoj gradnji bazena u iznosu od oko 2 milijuna kuna trebala je krenuti već sada, iskopi, betoniranja itd., i priča se u kuloarima da bi trebao cijeli projekt iduće godine saživjeti, ali nije na njemu da to odgovara, može se za to pitanje vijećnika tražiti odgovor Naftalana pa dostaviti za ta konkretna pitanja pisano obzirom da nije ingerencija Gradonačelnika.

g. Krešimir Malec – što se tiče odgovora za prvo i drugo pitanje, može dobiti informaciju koliko je uloženo, ali navodi da je samo apelirao obzirom na zimsko vrijeme koje dolazi, a razbijena su stakla, špalete, puše unutra, plinske peći ne rade, doslovno se radi o tome da se pošalje serviser, da se špalete navuku na prozore, pozove staklara, radi se o par tisuća kuna za tu sanaciju prije zimskih mjeseci. Što se tiče autobusnih stajališta navodi da mu je bila namjera, ako nije nužno barem dio da Grad financira, odnosno da Županija sufinancira održavanje odnosno izgradnju autobusnih stajališta. U dopuni dnevnog reda izdaje se zadužnicu Županiji za nešto što će se zajednički raditi, a oni da se osiguraju da će im Grad to platiti,a trebao bi onda i Grad njih, to je na njihovoj cesti, pa treba njih kontra tražiti da nešto pomognu oko toga. Vezano na zadnje pitanje Naftalana s obzirom da u vizualnom može se vidjeti samo onaj iskop, skidanje humusa, nikakvih drugih informacija nema oko toga, postoje kuloarske informacije, ali iz razloga koje je Gradonačelnik spomenuo da je taje projekt jako bitan, da se vidi gdje je zapelo. Sve što je na području Grada bez obzira da li je u ingerenciji Grada, ali ako je teritorijalno područje Grada, sigurno je od interesa Grada.

g. Tomislav Kunovec – postavlja dva pitanja Gradonačelniku, te navodi da su mu ista upućena putem elektronske pošte od jedne majke prvoškolca. Prvo pitanje vezano je za organizaciju produženog boravka djece u Osnovnoj školi Đure Deželića - s obzirom da na području Grada Ivanić-Grada postoji organizirani dnevni boravak učenika u OŠ na Žeravincu gdje se plaća cijena 250,00 kn, uključena je stručna pomoć osobe, učiteljice, i jedan obrok, i tehnički je podržan, subvencioniran od strane Grada Ivanić-Grada postavlja se pitanje od strane roditelja djece koja pohađaju OŠ Đure Deželića zašto isto to nije osigurano u tom objektu, nije dovoljno dati odgovor, kako roditelji neformalno dobivaju, da nema prostora niti sredstava za taj produženi boravak. Moli Gradonačelnika ili da uputi pitanje ravnateljici škole ili možda može odgovoriti sada. Drugo pitanje vezano je za izgradnju pločnika u Ulici Stjepana Škrinjara – niskoenergetsko naselje koje je planirano i izgrađeno na području Poljane je jedan od projekata hvale vrijedan u Gradu Ivanić-Gradu doprinijelo je naseljavanju ljudi kako iz grada Ivanić-Grada, tako i van njega. U navedenom naselju doselile su se većinom mlade obitelji s djecom u predškolskoj i školskoj dobi, a planirani pločnik u Ulici Stjepana Škrinjara do danas nije počeo s radovima. Ovo bitno otežava budući put školarcima do OŠ Đure Deželića. Pitanje za Gradonačelnika je da li se radi šta po tom pitanju, a ako ne zašto ne?

Gradonačelnik – što se tiče dnevnog boravka, istina je da je u školi u Žeravincu on organiziran, bio je i prije nego su došli, osiguran je upravo iz razloga što tamo ima uvjeta za to. Ukoliko odgovor da nema uvjeta ne zadovoljava, pošto je to ono što i on ima informaciju od strane ravnateljice, može se tražiti još da se vidi da li postoje uvjeti ili ne, ukoliko postoje tada treba opet osigurati proračunska sredstva, misli da su ona na razini 120.000,00 kn za jednu osobu koja to provodi, odnosno misli da toliko Grad izdvaja za školu u Žeravincu. Uzima si za obavezu da kontaktira s ravnateljicom da se vidi kakva je tu situacija i naravno što se tiče proračuna, a i što se tiče uvjeta da se takav oblik dnevnog boravka provede u toj školi. Što se tiče nogostupa u Ulici Stjepana Škrinjara, može reći da koliko zna pločnik nije projektiran i Grad do sada nije napravio taj projekt, te najavljuje, i za pročelnika kao točku dnevnog reda na sljedećem kolegiju, da se vidi o čemu se radi. Istina je da u naselju Poljana je veliki problem, potrebno je vidjeti u kojem je to dijelu, to je naslijeđeni problem sudske tužbe prema Gradu, gdje je i sudska zabrana građenja bilo kakvih radova na velikom dijelu katastarskih čestica gdje je Grad još od prije pod tužbama i na neki način blokiran sa daljnjim radovima, pa tako npr. na objektu gdje je Dječji vrtić u niskoenergetskoj kući bila je namjera ove godine i zatraženo je izdavanje građevinske dozvole za proširenje za manju dvoranu u kojoj bi djeca mogla obavljati fizičke aktivnosti i gdje je dobivena odbijenica zbog sudske zabrane, tužbe prema Gradu i nema mogućnosti daljnje gradnje na tom objektu, pa na neki način su i djeca i roditelji zakinuti što Grad nema mogućnosti da im osigura adekvatan prostor za sad. Uzima si obavezu da kontaktira ravnateljicu u školi u centru da vidi što je s tim i da odgovori nakon toga, a također i ovdje da se vidi da li je moguće nešto poduzeti pa možda krenuti u projektiranje.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – ukratko je obrazložio podatke o izvršenju Proračuna za prvih šest mjeseci ove godine koji su dostavljeni u materijalima uz saziv sjednice, te navodi da su prihodi ostvareni u 26.635.441,00 kn što je 31% od godišnjeg plana. Navodi da u odnosu na plan su tu dvije stavke bitno uticale na izvršenje, to je stavka prihodi od kredita koji u prvih šest mjeseci nisu uopće krenuli, krenuli su radovi tek u drugoj polovici godine, 15.300.000,00 kn, i prihodi od kapitalnih potpora koji su planirani 12.964.000,00 a ostvareno je oko 89.000,00 kn isto zbog toga što većina projekata koji su prijavljeni su u prvoj polovici godine ugovoreni, najčešće je slijed da se radovi moraju odraditi da bi se moglo pravdati i povući sredstva. Kada se ta dva prihoda odbiju dobije se odnos da je plan 58.637.000,00 na godišnjem nivou, znači na polugodišnjem nivou dobije se izvršenje 50% praktički, svi ostali prihodi u masi minus ova dva prihoda koji čine dosta veliki iznos ispada da je ostvaren plan prihoda sa 100% u odnosu na tih prvih šest mjeseci. Ostvarene prihode treba komparirati sa proteklom godinom, odnosno na prvih šest mjeseci 2015. godine, u 2016. ostvareni su praktički u istom iznosu, razlika je oko 26.000,00 kn što je bilo više prošle godine, znači praktički je na istom nivou, međutim u strukturi prihoda u odnosu na prošlu godinu vrijedi vidjeti da su većina prihoda veći u odnosu na prošlu godinu, porezi su veći 6%, tekuće pomoći 13%, komunalna naknada 7%, ostali prihodi 27%, položajna renta 7%, prodaja zemljišta 8%. Manji su prihodu u odnosu na prošlu godinu po dvije osnove i to kapitalne pomoći oko 70% ali tu se radi o apsolutno malim iznosima, a najznačajniji prihod koji je manji nego protekle godine je prihod rudne rente koji je 24% manji nego prošle godine a razlog tome su trendovi u naftnoj industriji, cijene nafte, smanjene proizvodnje. Rashodi su ostvareni u iznosu od 28.031.619,00 kn što čini 33% od planiranih, a tu isto tako treba uzeti u obzir kredit koji u prvih šest mjeseci nije konzumiran i kapitalne pomoći. U usporedbi s prošlom godinom ukupni rashodi su veći 8%. Vidljivo je da su za predmetnih šest mjeseci ostvareni veći rashodi od prihoda za 1.396.178,00 kn, a najznačajnije stavke koje su utjecale na to su – kod rashoda Javne postrojbe u odnosu na prihode 600.000,00 kn je ostvareno više rashoda jer je JVP ugovorila poslove sa Inom i Croscom i po toj osnovi zaposlila dodatne djelatnike, nekih dvadesetak ljudi, i tu su troškovi već nastali, a prihodi se formiraju odgođeno nakon što se fakturira i naplati što će se manifestirati u drugom dijelu godine, to je s odgodom od dva, tri mjeseca koliko je odgoda plaćanja tih prihoda. Drugo je to što se neke rashode na teret rudne rente dogovorilo i ugovorilo tako da u odnosu na prihode rudne rente su veći rashodi 655.000,00 kn, a isto je sa kapitalnim potporama, neke radove i troškove se moralo već realizirati u prvih šest mjeseci, a prihodi će doći kada se opravdaju i kada dođe do realizacije tih projekata.

g. Ilija Krištić – navodi da smo jedan od sretnih gradova, što je mnogo puta rekao i u bivšem sazivu Gradskog vijeća, jer nema problema s najvažnijim prihodom, a to je prihodi od poreza. Prihodi od poreza na dohodak su za prvih šest mjeseci realizirani 54%. Malo je jedinica lokalne samouprave koji tijekom godine realiziraju u opsegu 100% ili nešto malo više od plana. Izvorni porezi, od kojih Grad živi, a to su komunalna naknada, izvorni porez je i porez od komunalnog doprinosa koji su po realizaciji relativno dobri. Navodi da je imao priliku vidjeti realizaciju s 10. mjesecom, pa može reći da su oni stvarno na 75-80%, tako da što se tiče tih prihoda oni su u redu. Pročelnik je naveo da se na neke prihod ne može utjecati, a moraju biti u Proračunu kako bi uopće bilo moguće dobiti sredstva, a nada se da će se kasnije dobiti. Moli da Gradonačelnik ipak objasni pomoći iz državnog proračuna ili iz drugih proračuna i ostalo su realizirani vrlo malo, a u stvari realizirano je samo ono što dolazi za vatrogasce jer to su redovita sredstva od tri milijuna i nešto tisuća kuna, a ostali ti prihodi nisu realizirani pa postavlja pitanje Gradonačelniku što on očekuje i kakva će biti situacija do kraja godine, sada je polovica desetog mjeseca, pa možda ima nekih promjena. Što se tiče rudne rente kada se donosio Proračun, I rebalans, navodi da je i tada govorio da možda nije dovoljno dobro izbalansirano, ali svašta se može dogoditi do kraja godine pa da se i prihodi povećaju. Ima još prihoda koji nisu u skladu s Planom, prodaja zemljišta, državnog poljoprivrednog zemljišta, itd. i treba učiniti sve da se do kraja godine ostvari ono što je planirano, bar da oni koji su dužni plate svoju zemlju kako bi se prihodi Grada povećali. Vezano na rashode navodi da sve ono što Grad mora činiti, rashodi su u skladu s planom, mora podijeliti plaće, mora ovo i ono, i to je sve u skladu s planom od 45-50%, međutim ono što ga uvijek boli, napominje da je inženjer i uvijek gleda na građenje, na investicije, a boli ga zadnja stavka – rashodi za nabavu neproizvodne, nefinancijske imovine na kojoj je 9,7 odnosno 7,6%, pa tu isto moli Gradonačelnika da, zna se što je sada u realizaciji, to su nogostupi, šetnica i sve ovo što se radi u gradu, navodi da je zato i kod postavljanja pitanja naveo da se i izvođači radova trebaju potruditi da što više naprave, jer ako se oni ne potrude, opet će biti realizacija manja od 50% jer neće imati šta ni naplatiti a pogotovo ako ne završe predviđene radove. Misli da je ništa naročito, da ovo što je realizacija ispod nivoa ona se može do kraja godine, ili možda rebalansa, usuglasiti sa rebalansom, ali moli još jednom da ovi građevinski i sektor koji je vidljiv da nije imao opravdanje, počelo se sa investicijama u šestom mjesecu, dok se obave natječaji dok ovo ili ono, pa izvođači uvijek malo kasne i nada se da će i do kraja godine to sve biti u redu.

Gradonačelnik – mislio da pojašnjenja treba dati upravo u tim stavkama koje su ovdje dane i spreman je stavku po stavku proći, prošle godine na razmatranju Proračuna je g. Malec isto inzistirao na toj stavci kapitalnih potpora koja strši izuzetno prema dolje i treba reći da u toj stavci zapravo više od 50% te stavke se odnosi na tri stavke na koje se odnosila i prošle godine, a radi se o projektima vezanim za Tarno za odlagalište otpada, gdje je blokirano od Fonda za zaštitu okoliša zbog nedostatka sredstava i dobiveno je obrazloženje da su bila potrošena, a u Proračunu mora biti stavka uređenja cijelog tog kompleksa, nositelj cijele investicije je Ivakop, a ne Grad, Grad se pojavljuje samo kao vlasnik i Grad je taj koji mora aplicirati za sredstva i ona prolaze kroz Proračun, a cijeli projekt vodi Ivakop, i on, sigurno ne greškom Ivakopa, sada nema direktorice, ali može pripremiti izvještaj da se vidi, nije opet mogao biti realiziran u ovoj godini, a projekt, što se jasno vidi, njegova vrijednost je 4,5 milijuna kuna od kojih kasnije određeni dio, postotak plaća Grad, određeni dio općine Kloštar i Križ, određeni dio iz Fonda, ali ovdje kao projekt mora biti naznačen i tu strši sa svojih 4,5 milijuna, i tu je i trg u Posavskim Bregima koji tu strši s 3 milijuna, o tome se već razgovara tri godine, mjera 7.4. do danas nije raspisana. Po njegovu dolasku na funkciju Gradonačelnika i godinu dana nakon toga trebala je biti raspisana. Tri i pola godine još nije raspisana mjera 7.4. za koju je prijavljen taj cijeli projekt, postoji građevinska dozvola, studija izvodljivosti, boji se da će to na kraju isteći prije nego se uopće ta mjera otvori što bi bila katastrofa. Kada se to sve zbroji to strši s nekakvih 7 milijuna ili nešto više u odnosu na sve, a dio navodi da može reći što je ugovoreno, potpisano i što će dobiti do kraja godine i to je na razini neka 3 milijuna kuna i kada se jedno i drugo zbroji to bi bilo nešto malo više od 10 – 10,5 milijuna kuna i tu se bježi za nekakvih milijun kuna u nekakvoj procjeni jer, na žalost ovo što ovdje vidi, neće, ali možda ipak i hoće, stvar je možda pregovaranja, povući pola milijuna kuna za parket u dvorani, pa je to čak stavljeno na dvije stavke da će se povući iz Ministarstva ili iz Županije, obadvije stavke su unutra i one zajedno sačinjavaju gotovo milijun kuna. U Ministarstvu su odbili uz obrazloženje da je Grad razvijen, da oni ne žele to sufinancirati. Županija je u rebalansu izbacila van, možda sada postoji ipak nekakva šansa da se ipak još u ovoj godini to izrealizira s obzirom, kako je rekao i g. Malec, Županija ima 6 milijuna za dvoranu koje se očito u ovoj godini neće iskoristiti, pa će probati tu nešto napraviti da se dođe do tih novaca da se taj dio priče napravi. Što se tiče nekih drugih stvari također cesta UPU 3, razlozi minusa su, s obzirom da je novac iz Županije dobiven prošle godine, dali su ih u studenom, nije ih se moglo iskoristiti u studenom nego su iskorištena ove godine, te je prihod je bio u prošloj godini i prikazan je prošle godine, a sada je samo rashod od 750.000,00 kn na toj stavci. Ostalo, navodi da je za Posjetiteljski trg potpisano 250.000,00 kn, nogostup u Cagincu 300.000,00 kn, sufinanciran je, nogostup Šumećani 510.000,00 kn, punionica 110.000,00 kn, znači to je sve ono što će do kraja godine doći, to je sve potpisano, ne vidi se u izvješću za prvih šest mjeseci jer nije izrealizirano, no do kraja godine će doći. Naravno da će se u rebalansu na kraju morati te stavke izbaciti van jer je očito da ih se neće izrealizirati, ali ne svojom krivnjom, i kada se izbaci tih 7 milijuna kuna vezano za Tarno, 3 milijuna za trg u Posavskim Bregima, opet će biti na nekih 80-90% na kraju godine, što je u redu. Navodi da možda treba reći, da se podbacilo, nisu to velike cifre, ukupni prihod je planiran oko 1.100.000,00 kn od prihoda od zakupa, on je možda malo nerealno planiran zato što je naplaćeno T comu prošle godine, 3-4 godine unazad, jer mu se nikada prije služnost nije naplaćivala pa je lani dobiveno odjednom za par godina služnosti pa je to ostalo u Proračunu za ovu godinu što je nerealno pa je tu podbačaj. Misli da je puno značajnije za Proračun ono što je naveo g. Krištić, i misli da se svi mogu složiti da je zapravo povećanje na onim osnovnim prihodima, na prihodu od poreza, povećanja su i na komunalnim doprinosima, i na komunalnim naknadama, priliv je veći svih tih sredstava u odnosu na prošle godine, povećanje je i na porez na imovinu od 10%, uglavnom sve stavke koje su stabilne, na koje se može utjecati i na koje Grad utječe svojim angažmanom, pa i bolje stanje u državi i opći procesi koji sve ukupno guraju naprijed su zapravo pozitivni. Minus, misli da do kraja godine neće biti, misli da će ga ispeglat i na kraju godine misli da će to jako dobro izgledati i da će biti deficit smanjen i ne vidi velikih problema u ovoj situaciji koja je momentalno sad, ali i situacija sa lipnjem, oni koji znaju i situaciju danas sa 15.10. znaju da ide sve svojim tokom i da će u principu dobro završiti na kraju godine.

g. Ilija Krištić – zahvaljuje Gradonačelniku i navodi da mu je namjera i bila da provocira ovakvo detaljno objašnjenje i radi vijećnika, a i radi javnosti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojen sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

**o primanju na znanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za period 01. – 06. mjesec 2016. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gradonačelnik – uvodno navodi da je uvijek najteže kada govori o Izvješću o radu Gradonačelnika sažeti obzirom da je to rad, ne Gradonačelnika, nego rad cijele Gradske uprave i svi dokumenti, sve ono što kroz Grad i gradske službe u jednom šestomjesečnom periodu prođe vidi se u njemu. Vijećnicima je dostavljeno detaljno Izvješće po Upravnim odjelima, što je rađeno u kojem Upravnom odjelu, koji su najznačajniji upravni akti doneseni, navedeni su i radni odnosi, koliko je ljudi zaposleno, koliko je eventualno otišlo iz Grada. Navedeno je sve što je vezano za predškolski odgoj, za osnovno školstvo, što se financira, infrastrukturni projekti, gospodarstvo i investicije i u principu je sve unutra navedeno. U prvih šest mjeseci 2015. godine je doneseno 187 odluka da je u 2016. godini doneseno 290 odluka, što govori da je značajno veći intenzitet bio u cijeloj toj priči. Može reći, također da se dosta ažurno radi i podnijeto je 57 ovrha vezano za komunalne naknade, riješen je i značajan dio imovinsko pravnih statusa vezano i za projekte koji su u Gradu i za projekt HŽ Infrastrukture i za projekt aglomeracije. Misli da se dio pravnih poslova koji su momentalno u Gradu povećao iznimno je velik. Ujedno navodi da je preuzet posao od Hrvatskih voda vezano za naknadu koja je također dodatno opteretila i misli da ove godine u ovih šest mjeseci ima, što se vidi i po nekakvom obimu rada, puno više posla nego prije što samo govori u prilog toga da se upravo na lokalnoj samoupravi opet sve više i više gomilaju obaveze na lokalnu samoupravu, a stalno se dovodi u pitanje financije i financiranje lokalne samouprave što bi u konačnici i moglo izazvati određene probleme i ako će nova politika i dalje nastaviti tom tendencijom misli da neće biti dobro.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojen sljedeći

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje siječanj-lipanj 2016. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Vjekoslav Broz - u uvodnom obrazloženju navodi da je donošenjem Odluke o pripajanju trgovačkog društva Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o. i Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o. trgovačkom društvu Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. navedeno trgovačko društvo postalo je jedini javni isporučitelj vodnih usluga i usluga javne odvodnje za područje Grada Ivanić-Grada, da je prijedlog Odluke koja se nalazi pred vijećnicima tzv. kozmetički zahvat kako bi se dalje pojednostavilo ubiranje i kontrola svega toga predlaže se da se te dvije naknade koje su bile do sada jedna za vodoopskrbu koja je bila Vodoopskrba, a druga za odvodnju koja je bila Odvodnja, ujedine u jedinstvenu naknadu na području Grada Ivanić-Grada kako bi bilo jednostavnije i pratiti i sve skupa izvršavati sve zahtjeve po njoj. Samim time se ukidaju sve dosadašnje odluke koje su bile donesene, te bi bila važeća samo ova jedinstvena Odluka o uvođenju, visini obračuna i naplati naknade za razvoj na području Grada Ivanić-Grada**.**

g. Igor Cepetić – pored svih tih naknada za razvoj uvijek se provlače ista pitanja i kada su bile odluke za vodoopskrbu i za odvodnju, u principu s ovom Odlukom sada oni koji su plaćali račune od Vodoopskrbe i odvodnje i Odvodnje ništa se ne mijenja jer su plaćali odvodnju i vodoopskrbu. Onima koji su plaćali samo vodoopskrbu njima poskupljuje 100% jer nisu plaćali odvodnju ako nisu bili korisnici odvodnje. Konkretno govori o svom primjeru jer nije dobivao račun od Odvodnje jer nije bio korisnik javne odvodnje, znači njima poskupljuje 100%, a što je s onima gdje postoji odvodnja, znači postoji kanalizacija, nisu korisnici javne vodoopskrbe i na koji način će se tim ljudima naplaćivati naknada za razvoj. Postoje ljudi koji su priključeni na vodoopskrbnu mrežu i plaćaju samo paušal jer ne troše vodu, ljudi koji su priključeni na kanalizaciju, koriste je ali ne plaćaju ništa jer im se nema na osnovu čega i obračunati.

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi da plaćaju i podsjeća da je rađen popis svih onih koji koriste bunare, a priključeni su na odvodnju, radi se znači po procjeni.

g. Igor Cepetić – nejasno je i u članku gdje je navedena cijena za javnu odvodnju piše prema važećim odlukama, a sve odluke koje su bile su stavljene van snage

Predsjednik Gradskog vijeća – tako je, donesena je jedna jedinstvena.

g. Vjekoslav Broz – kao što je vijećnik konstatirao neke stvari se mijenjaju. Između ostalog sukladno važećim odlukama o cijeni vodnih usluga, ne znači o naknadama za razvoj, one se stavljaju van snage, a Odluka o cijeni vodnih usluga vrijedi do trenutka donošenja nove. Po toj Odluci o cijeni vodnih usluga, kao što je rekao predsjednik Gradskog vijeća, navedeni su i korisnici bunara i njima se po članovima kućanstva naplaćuje određeni dio za odvodnju i na taj će način plaćati naknadu za razvoj.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem utvrđeno je da je sa 12 glasova za i 3 suzdržana glasa usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o uvođenju, visini obračuna i naplati naknade za razvoj na području Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka nastavak je rada na aktiviranju poduzetničke zone. Na posljednjem otvaranju ponuda u rujnu, javio se ponuditelj trgovačko društvo Trgovina Paulić d.o.o. koje se bavi proizvodnjom i prodajom boja i lakova. Zainteresirani su za gradnju jedne hale koja bi bila proizvodni pogon i prodajni jedan centar, tako da je sukladno primjeni odluke o formiranju cijene Povjerenstvo donijelo odluku da se odabere ovaj ponuditelj u ukupnom iznosu od 195.566,25 kn.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju**

**nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka rezultat je odredbi Zakona o muzejima koji kaže da odluku o imenovanju ravnateljice, odnosno ravnatelja muzeja mora donijeti predstavničko tijelo Grada. Povjerenstvo za provedbu natječaja je otvorilo i dostavilo zapisnik o svim kandidatima. Kandidati koji ispunjavaju formalne uvjete su priložili i program rada. Obzirom da je gospođa Vida Pust Škrgulja u svom programu rada navela elemente programa koji su najsličniji nekakvoj ideji Grada o tome kako bi Muzej trebao funkcionirati u narednom razdoblju pred vijećnicima je ovaj prijedlog Odluke s tim da konačnu Odluku donosi Gradsko vijeće.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o imenovanju ravnateljice Muzeja Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – prijedlog Odluke rezultat je odredbi Zakona o cestama prema kojima svaki put kada se ukida svojstvo javnog dobra nekoj nekretnini ili dijelu nekretnine odluku o tome mora donijeti predstavničko tijelo iako je ovdje riječ o raspolaganju jedne male nekretnine koja je bila potrebna da bi se donijelo rješenje o utvrđivanju građevinske čestice bilo je potrebno ovakvu odluku uputiti na Gradsko vijeće kako bi se mogli ispuniti uvjeti da se kupac tog dijela nekretnine upiše u zemljišne knjige.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o ukidanju svojstva javnog dobra**

 **nekretnine oznake k.č.br. 2550/3 ulica podgrađe upisana u zkul 3698 k.o. Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – uvodno navodi da je Odbor za Statut i Poslovnik jučer razmotrio prijedloge dvaju pravilnika o radu Gradske knjižnice Ivanić-Grad i to je Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta i Pravilnik o pružanju usluga i načinu korištenja knjižnične građe.

g. Tomislav Kunovec – Odbor za Statut i Poslovnik je na svojoj 30. sjednici raspravljao o navedenim prijedlozima te donio slijedeći Zaključak – Odbor za Statut i Poslovnik zaključuje kako je u čl. 15. Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Gradske knjižnice Ivanić-Grad potrebno dodati stavak 1. koji glasi - Za ravnatelja knjižnice može biti imenovana osoba koja ispunjava sljedeće uvjete: a) da ima završen preddiplomski diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij knjižničarskog usmjerenja kao i osoba koja je stekla visoku stručnu spremu sukladno propisima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Zakona o znanstvenoj djelatnosti u visokom obrazovanju. Uz to kandidat za ravnatelja mora imati najmanje 5 godina rada u knjižničarskoj struci, stručne, radne i organizacijske sposobnosti na temelju kojih se može očekivati da će uspješno voditi knjižnicu, te položiti stručni ispit u knjižničarskoj struci. Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka za ravnatelja knjižnice može se imenovati osoba koja ima završen preddiplomski sveučilišni studij ili stručni studij u trajanju najmanje tri godine kao i osoba koja je stekla višu stručnu spremu sukladno propisima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i deset godina rada u kulturi ako se na ponovljeni natječaj ne javi osoba koja ima uvjete iz stavka 1. ovog članka. Odbor za Statut i Poslovnik daje pozitivno mišljenje o prijedlogu akata iz točke 1. ovog Zaključka.

Predsjednik Gradskog vijeća- navodi da obzirom da je amandman podnesen od Odbora za Statut i Poslovnik mijenja se članak 15., tj. dodaje se stavak 1. Odluke, amandman postaje sastavni dio akta i o njemu se ne glasa odvojeno. Zatraženo je očitovanje od predlagatelja i suglasan je s ovom izmjenom.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se rasprava i glasovanje objedine po obje podtočke, što je jednoglasno prihvaćeno od svih 15 prisutnih vijećnika.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su jednoglasno usvojene sljedeće odluke:

1. **O D L U K A**

**o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Gradske knjižnice Ivanić-Grad**

**b) O D L U K A**

**o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o pružanju usluga i načinu korištenja knjižnične građe Gradske knjižnice Ivanić-Grad**

Odluke prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluke su u istovjetnom tekstu usvojene na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljene u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka rezultat je raspolaganja dosadašnjim nekretninama u Poduzetničkoj zoni, nekretnine koje su prodane izbacuju se iz teksta natječaja, a u tekst natječaja dodaje se jedna nekretnina koju je Grad ponovo otkupio iskoristivši pravo prvokupa od trgovačkog društva Vladeks promet koji je odustao od projekta. Za navedenu parcelu već postoje zainteresirani ponuditelji pa se mora česticu vratiti u tekst natječaja tako da bi se na idućem otvaranju ponuda eventualno zainteresirani ponuditelj mogao javiti i eventualno kupiti predmetnu nekretninu.

Prije pristupanja glasovanju po svim točkama utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa Tihana Vuković Počuč – predmetne odluke rezultat su odredbe Statuta Grada prema kojoj Gradonačelnik može raspolagati imovinom ove godine maksimalno 250.000,00 kn, mijenja se ovisno o iznosu proračuna, da bi Zagrebačka županija mogla isplatiti predmetne potpore avansno odnosno prije konačnog dovršetka projekata, Zagrebačka županija je tražila izdavanje bjanko zadužnica kao jamstvo za ispunjenje Ugovora o dodjeli bespovratnih financijskih sredstava za poticanje turističke infrastrukture u iznosu od 250.000,00 kn i Ugovora o dodjeli bespovratnih financijskih sredstava za poticanje mjera energetske učinkovitosti od 180.000,00 kn, te temeljem ugovora o financiranju radova izgradnje prometne infrastrukture nogostupa u Šumećanima u iznosu od 360.000,00 kn. Da bi ova sredstva mogla biti uplaćena u Proračun Grada bilo je potrebno izdati ove bjanko zadužnice kao instrument osiguranja.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se rasprava i glasovanje objedine po svim točkama, što je jednoglasno prihvaćeno od svih 15 prisutnih vijećnika.

Prije pristupanja glasovanju po svim točkama utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci

1. **ZAKLJUČAK**

**o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekata turistički trg i energetsku učinkovitost**

1. **ZAKLJUČAK**

**o davanju suglasnosti na izdavanje bjanko zadužnice u korist Zagrebačke županije za realizaciju projekta prometne infrastrukture Šumečani**

Zaključci prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključci su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka također je Odluka formalno pravnog karaktera, proizlazi iz odredbi Statuta Pučkog otvorenog učilišta, Pučko otvoreno učilište i Gradska knjižnica su u postupku odvajanja i da bi se formalno knjižnica mogla upisati u sudski Registar ustanova bilo je potrebno zaključiti predmetni sporazum kako bi Matične knjižnice mogle dati suglasnost i ova nova ustanova se upisati u sudski Registar kao pravna osoba.

Prije pristupanja glasovanju po svim točkama utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**ODLUKA**

**o davanju suglasnosti ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta za potpisivanje Sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa između Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grad, Gradske knjižnice Ivanić-Grad i Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**11. TOČKA – RAZNO**

Pod točkom Razno nije bilo pitanja niti prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 17:46.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac